

一般社団法人日本社会福祉学会  
第73届秋季大会報告

第73届秋季大会 执行委员长 空闲浩人（同志社大学）

2025年10月4日（周六）至5日（周日）期间，日本社会福祉学会第73届秋季大会于同志社大学成功举办。这是自1994年以来，时隔约30年同志社大学再次承办本学会全国大会。

当我思考现今与三十年前有何不同时，首先想到的是京都游客数量的激增。远道而来的参会者想必对京都车站尤其聚集了很多的外国游客而感到惊讶。虽然各地名胜有着同种情况，但这种景象在京都已完全成为日常景象。

此外，或许也受此影响（加之大会当日距大阪・关西世博会闭幕仅剩约10天），京都酒店的高昂价格想必也令诸位吃惊。我们还听闻有参会者不得不另寻邻近县市的住宿。

尽管面临如此状况，仍衷心感谢各位参会者的参与。尽管当日细雨绵绵，但大会这两日间仍有约780人莅临现场，在此深表谢意。

本届大会主题为“现代社会福祉学的思想根基——探讨理论与实践的根源”。纵观世界，战争新闻仍不绝于耳；国内围绕贫困、孤立、排斥与分裂等问题亦日益严峻。深感此刻正是汇聚学会成员智慧之时，我们希望重新审视社会福祉学作为一门学科的思想根基，重新探讨其理论与实践的根源。同时，我们期待本次大会能成为展望当代社会福祉学及学会发展方向的契机。基于这样的问题意识与理念，大会主办方策划了主题演讲与专题研讨会。

此外，大会还安排了丰富多彩的活动，包括“青年学者研究交流会”、“留学生与国际比较研究工作坊”、“学会策划专题会议”、“特定课题研讨会”等，以及约150场口头报告和70场海报展示。谨向所有登台演讲、参与发表的学者，以及担任主持、讲师和会议长的各位同仁致以诚挚谢意。

此前已向各位通报，2025年正值同志社大学前身——新岛襄创立的同志社英学校创校150周年。同时，自2005年文学部改组设立社会学部以来，原文学部社会学科社会福祉学专业正式更名为社会学部社会福祉学科，今年亦迎来二十周年。值此双重纪念之年，能承办本学会全国大会，大会承办校全体教职员深感荣幸。

怀着为参会者打造一场收获丰硕、令人难忘的全国大会的愿景，我们筹备工作历时约两年。然而，大会难免存在诸多不足之处，想必也给各位带来诸多不便。这完全是执行委员长我能力所不及之处，在此深表歉意。

第73届秋季大会虽已落幕，但本次大会主题所提出的课题，我认为真正的考验才刚刚开始。在国内外面临诸多社会问题与挑战的当下，在社会福祉学研究环境日新月异的今天，我作为学会成员，将重新审视自身能做些什么、必须承担什么责任，以崭新的姿态继续精进不懈。

谨此致以诚挚谢意。衷心祝愿各位会员身体健康、事业蒸蒸日上。

## 2025 年度 日本社会福祉学会学会奖获奖感言

经学会奖评审委员会审议，2025年度学会奖获奖名单正式确定：  
学术奖（单著部门）授予牧田俊树会员，鼓励奖（单著部门）授予  
陈胜会员，鼓励奖（论文部门）授予石岛健太郎会员与冈部茜会  
员。

颁奖仪式于第73届秋季大会首日（2025年10月4日・周六）在同  
志社大学室町校区寒梅馆哈迪厅举行，紧随开幕式之后进行。

以下是获奖者们的感言：



笹岡委员 和气会长 野口委员 牧田会员 今井委员 陈会员 山悬委员长 石岛会员 平冈委员 冈部会员

### ◆ 学术奖（单著部门） 牧田 俊树（立教大学）

获奖作品：《重新审视“何为残疾”这一命题

——从基于“事实”转向基于“实用性”的残疾定义的战略性实践应用》

（生活书院，2024年5月31日出版）



此次能获得如此殊荣的奖项，我深感荣幸。首先，谨向选定本书的  
评审委员们致以诚挚谢意。同时，衷心感谢指导教师田中耕一郎先生、  
参与论文评审的各位学者，以及所有参与本书相关工作的人士。

我所从事的研究，通常被称为基础研究或理论研究。然而据我所知，  
与其他学术领域相同，社会福祉学领域的基础研究与理论研究也正逐  
渐减少。这或许是因为社会更倾向于追求立竿见影的研究成果，导致

基础研究逐渐失去应有的重视。我的研究亦不例外，属于未来能否发挥作用尚不可知的研究。但我认为，这种不确定性与偶然性恰恰是研究的魅力所在。因此衷心期盼未来从事基础研究与理论研究的人士能够日益增多。

此外，社会福祉学作为倡导跨学科性的学问，本应是能包容多元领域知识的广阔学科。但目前鲜少借鉴有民俗学、文化人类学、哲学、宗教学等学科的成果见解。既然社会福祉学的对象本身并非严格划分为各领域，我认为今后更需要融合多元领域的知识见解。借鉴其他领域的见解时，难免因专业局限而担忧解读是否准确。但若能深化思考，便需要勇于接纳这些知识。在此也期盼能涌现更多融合多元领域见解的论述。

最后，谨向本学会对这类跨学科基础研究给予的肯定致以诚挚谢意。以此为契机，我将致力于开展更具可读性的研究，恳请各位今后继续给予支持。

### ◆ 鼓励奖（单著部门） 陈 胜（尚絅大学短期大学部）

获奖作品：《当事人讲述的“贫困是什么”——参与式贫困调查的可能性》  
(北海道大学出版，2024年10月25日出版)



此次荣膺日本社会福祉学会学会奖（鼓励奖·著作类），谨致以诚挚谢意。首先衷心感谢参与评审的各位委员老师，以及平日给予指导与建议的诸多人士。

获奖著作《当事人讲述的“贫困是什么”——参与式贫困调查的可能性》源于生活在贫困中的人们作为调查研究主体，共同讲述自身经历、共同思考的过程。从这个意义上说，本书与其说是个人研究成果，不如说是与当事人共同协作的结晶，我反而觉得自己从中获益良多。

参与式贫困调查耗时费力，但通过实际的集会、交流、梳理彼此经历的过程，贫困的多重面向逐渐浮现。在此过程中，我们更得以看到人们在困境中展现的力量与技能。正是当事人们时而存在分歧与迷茫，却仍用自身语言阐述并剖析“贫困”，才得以为本书奠定根基。衷心期盼本书能将贫困当事人定位为“构建贫困概念的另一主体”。

本次获奖的喜悦，愿与参与调查的各位当事人、以及在出版与研究过程中给予支持的众多人士共享。虽然我尚有不足，但将以此经历为动力，今后继续与处于社会边缘的各类人群协作，深化研究，致力于让当事人的声音传达给社会。同时期盼能与志同道合的伙伴共同推动社会福祉学更丰硕的发展。

◆ 鼓励奖（论文部门） 石岛 健太郎（东京都立大学）

获奖作品：《重度上门照护补助的地区间差异究竟存在于何人、何地、何因？

— 基于ALS患者的残疾程度和居住市/区/街道/村的分析—」  
(刊载于《社会福祉学》第65卷第2期，2024年8月31日发行)



此次荣膺鼓励奖，深感荣幸。本研究针对ALS患者重度上门照护补助的地区差异，探讨了其决定性因素。分析数据源自患者组织——日本ALS协会内部研究会的调查，由协会会员患者及家属们鼎力协助完成。首先谨向百忙之中参与调查的各位，以及研究会全体成员致以诚挚谢意。

重度上门照护供给不足，是自主生活领域亟待解决的现实课题。能够将此课题作为研究命题进行探讨，让我真切体会到社会福祉学的独特价值。我的主要研究领域是社会学与残疾学研究，尤其关注互动行为及其背后的规范体系。因此在制度政策研究方面，常被视为具有“禁欲主义”、直白地说“短期内难以见效”的课题。我并非认为这类研究毫无意义，但确实存在某种不完整这一事实。不仅是我个人，对于整个残疾学研究领域也普遍指出制度层面研究的必要性。正因如此，在充分理解残疾学研究中对专业从业人员的批判意义的基础上，通过社会福祉学的视角进行补充的实践经验，必将成为我今后研究的重要养分。

关于重度上门照护补贴的地区差异的研究展望，就像本论文中所指出的一点，我认为首要步骤是一步步申请公开并收集补贴审批标准等关键资料。另一方面，面对海量文书资料的分析方法仍存在诸多探索空间，需结合新技术应用制定周密计划。本次获奖将激励我持续精进。

最后，谨向长期支持我兼顾研究与教学工作的大学同仁及学生们致以深切谢意。衷心感谢各位。

◆ 鼓励奖（论文部门） 冈部 茜（大谷大学）

获奖作品：《从经历过“隐居”的年轻人视角看共同生活型支援的影响——基于共同生活型支援服务使用者访谈调查的分析》

（刊载于《社会福祉学》第65卷第2期，2024年8月31日发行）



此次获选鼓励奖，令我深感责任重大。首先要向调查过程中虽承受诸多不便却仍倾囊相授的调查合作者们致以诚挚谢意。同时感谢长期以来在实践与研究中给予我帮助的众多人士，以及审阅我论文并给予详尽建议的审稿人，还有辛勤评审的评委们。

我长期致力于研究包括隐居者在内的年轻群体的生存策略及困境问题。本论文聚焦于共同生活型支援服务的使用者群体，通过深度访谈那些自述曾经历隐居状态的年轻人展开探讨。这项实践在高度依赖家庭扶养的日本社会中，通过真实生活轨迹证明了另辟蹊径的生活方式同样可行。

与年轻人共同生活这一实践课题往往难以被理解。正因如此，这类实践有时会被行政部门作为“地域资源”加以利用，有时又会被贴上可疑机构、危险场所或贫困生意等标签而遭到排斥与盲目否定。诚然，这类实践确实存在风险：既可能沦为剥削青年的场所，也可能沦为训练“模范市民”的机构，甚至可能成为逃避完善社会保障体系责任的借口。我认为这与其他提供居住空间的福祉实践存在不少共通之处。在我亲历的实践中，人们仍通过日复一日的努力规避着这些风险。更重要的是，我确实在这些场所见证了对长期被忽视群体存在的回应——作为人的回应，或是回应的尝试。我认为研究工作的意义，在于尽可能将这些人的生存智慧与抗争力量转化为语言，并共同抗争以避免其被导向危险境地。近来在诸多场合，面对生存权遭受的轻慢对待，我时而惊惶、时而愤怒、时而困扰。尽管力量微薄，我仍愿继续探索抵抗之道。

## 社会福祉学会如何参与资格认证与专业人才培养？

本期将分五期连载以上述主题为议题的由五位会员参与的座谈会内容。座谈会旨在围绕上述主题开拓学会内部讨论空间，以自由畅谈为宗旨，并非追求明确结论。期盼能为会员间及学会内部的深入探讨提供助力。

本文承接第1、2期讨论内容，敬请感兴趣的会员参阅往期内容。

出席座谈会的成员及当日参会的宣传委员名单如下。谨向百忙之中欣然应允并参会的各位会员致以诚挚谢意。

发言人：石川时子会员（关东学院大学）、口村淳会员（冈山县立大学）、菱沼干男会员（日本社会事业发展大学）、三轮清子会员（明治学院大学）、渡边裕一会员（武藏野大学）

主持人·宣传委员会：岩永理惠（日本女子大学）、有村大士（日本社会事业发展大学）、任赛亚（立教大学）、大泽朋子（实践女子大学）、片山宽信（北海道医疗大学）

### 第3期：社会福祉士新课程对大学及教育的影响等

石川：听完渡边老师的发言，我深有同感。我所就职过的大学，大都是在学部内设有社会学等无需考取资格的选修方向的大学。只有立志成为社会福祉士的学生才会增加课业负担。在这些大学里都可以很轻松满足毕业学分要求，但唯有考取资格者必须参加实习，且实习课程要求极其严苛，这便催生了中途放弃的选择。某些大学为优先保证毕业率，导致考取资格成为仅限于学业顶尖或特别刻苦者的专属。另一方面，在具有一定水平的大学里，即便考取了社会福祉士资格，学生也能预见该职业的就业前景并不乐观，因此会根据就业形势选择放弃考证。学业基础薄弱的学生往往因实习、演习中的日志撰写等任务而放弃。在现任大学任职期间，我深切感受到诸多困境：如何让学生持续参与演习课程？如何督促记录撰写？如何确保实习生遵守规范？当前最大的挑战，或许正是通过延长实习时间来提升整体水平。

此外，我始终在思考：我所就职的大学大都是不以培养社会福祉士为目标的大学，如果大学教育长期以考取资格为目的，最终只会沦为资格证书的培训机构，这究竟是否合理？我个人一直重视通识教育以及以社会学为基础的学术魅力，因此反对那种“毕业论文无关紧要，只要考取资格证书就行”的氛围，希望学生能坚持学术研究直至毕业。今后我需要思考的是，如何在以社会福祉学为基础思考方式的人，与培养社会福祉士的教师这两种身份间取得平衡。究竟该以培养资格院校的教师为主，还是兼顾研究者与教育者的角色？这与开篇提及的问题相呼应，但大学的定位本身就存在难以调和的分歧。

渡边：我认为石川老师的发言至关重要。当社会福祉士国家资格被视作教育全部时，这种论调

本身就令人极度不适。以武藏野大学社会福祉学科为例，每年招生 145 人，实际参与实习的仅 110 至 120 人。这恰恰体现了我们教育理念中“学位授予”的核心方针。当然，我们进行的是社会工作专业人员的培训。若问其是否与社会福祉士资格完全重合——虽然社会福祉士是社会工作专业人员的国家资格——但正如石川老师所言，通识教育、学术素养、社会学等学科知识，正是构成社会工作根基的核心要素，资格培养和学术学习二者绝不可割裂。若剥离这些教育内容，社会工作专业教育恐怕难以成立。这里所指的并非课程表中的指定科目，而是更广义的通识素养。我认为本校的优势在于：即便不在本专业修读，学生也能在大学阶段扎实掌握这些能力。

我们常自诩武藏野大学是“恰到好处的大学”。虽然入学分数不算顶尖，但正因如此，我们始终将如何培养专业人才视为重大课题——不仅关注学生入学时的学力，更注重发掘每个人无法用分数衡量的潜能。在此过程中，通识教育显得尤为重要。武藏野大学绝大多数学生都会撰写毕业论文。教师们在强调研究重要性的同时，也致力于培养学生。这些培养方式最终将使学生具备基于实证的思维方式，从而为社会福祉或社会工作领域输送具备这些素养的人才。虽然中途放弃者确实存在，但我们并不认为这是优秀人才的专属选择。不过，正如您刚才所言，不同培养院校的各种状况确实存在差异。

**菱沼：**就目前而言，我校要求全体学生取得社会福祉士资格，且毕业论文为必修环节。当前面临的课题在于：因实习考核未通过导致无法毕业，最终仍有部分学生选择退学。从休学到最终退学的案例时有发生，因此关于是否取消必修实习的议题，校内已持续讨论多年。鉴于许多学生本身就背负着各种生存困境却仍投身福祉事业，目前我们正积极寻求实习接收单位的大力支持。虽说是培养专业人才，但与以往不同的是，需要多方支持的学生群体正在增加。此外，就当前情况而言，我认为通识教育至关重要。毕业问卷调查（其他大学应该也有类似调查）显示，学生对通识课程的兴趣明显不足。虽然专业课程的学习效果得到提升，但通识课程的关注度和理解度却普遍偏低，这正是我们希望在大学教师教育能力提升发展计划 FD (Faculty Development) 中重点探讨的问题。目前我们能做的，比如本校的有村老师和我，在课堂上都会大量推荐书籍。我们反复强调阅读的乐趣，也鼓励学生在毕业研究中寻找令人感兴趣的课题。始终在思考如何培养学生的求知欲。关于专业人才培养中通识教育的定位与重要性，我认为这确实是值得探讨的核心议题。

**三轮：**石川老师的观点深得我心，这正是我长期以来的切身感受。同时我也认同菱沼老师所言，需要多方支持的学生群体正在扩大。以我任职的大学为例，每年约有 30% 至 40% 的学生——即 80 人左右——以获取社会福祉士为目标。从课程修读要求来看，我认为那些认真修满学分的学生，才是真正立志成为社会福祉士的人。不过，直觉告诉我，在关注儿童福祉的学生群体中，许多人回顾自身成长经历时，往往带着对家庭的种种矛盾心理。明治学院大学在培养社会福祉士时，也相当重视学术素养的培养。所有进入社会福祉士培养方向的学生都必须完成毕业论文。我认为大学教育应当致力于塑造学生的核心理念与思维方式。但另一方面，社会福祉士资格本身或许并非持有者就能获得巨大优势的资质，如何维持并提升学生的学习动机也是难题所在。当然，某些岗位确实要求必须持有该资格才能就业，但以儿童领域为例，目标进入儿童咨询所的学生——即公务员岗位——并不强制要求社会福祉士资格，儿童福利院同样允许未持证者就业。

**口村：**我是在新课程讨论结束后才到任现在的大学的，具体来龙去脉并不清楚。首先关于渡边

老师提到的双实习点问题，本校早在新课程实施前就将 180 小时实习分为预备实习和正式实习两部分，这点我完全赞同。此外，正如岩永老师所言，或许受社会福祉士实习时长增加的影响，同时考取精神保健福祉士资格的学生呈现减少趋势。这意味着社会福祉士专职教师的负担正在加重。另一点是，虽然我本人也认同石川老师所提倡的通识教育重要性，但以中国、四国地区为例，与大都市不同，当地福祉行业作为就业方向占据相当大的比重。与大都市地区不同，这里无法随意选择就业方向，福祉与医疗领域确实占据着主要就业渠道。因此，持有相关资格证书进入该领域就业，已成为一种默认共识。由于少子化现象较大城市更为显著，大学的存续本身正面临危机。在这种情况下，学生们很可能会选择国家考试合格率较高的大学。我理解通识教育的重要性，但在地方城市，当就业选择以福祉行业为常态时，作为扎根当地的资格培养学校，我认为国家考试的高通过率及其支撑的应试策略，在培养体系中占据相当重要的比重。

# 第六届 CS-ET 沙龙报告

浅石裕司（日本福祉大学）

主题：探讨社会福祉学研究者可实施的社会影响力方法

日期：2025年9月14日（周日）14: 00-17: 00（会后举行交流会）

地点：关西大学梅田校区（线上线下同步举办）

参与者：45名（线下15名，线上30名），交流会12名

我深切感受到“久违地参与了真正优质的研修活动”。将各位专家的见解视为自身课题认真聆听，不仅引发深刻反思，更成为激发未来动力的契机。

高良麻子老师主题演讲内容震撼人心，仿佛在叩问我们投身社会福祉学的初心。作为社会福祉学专家与专业工作者，我重新认识到肩负着“有意识地创造社会影响以实现福祉”的重要使命。高良老师阐释了研究者“选择何种社会问题介入”的职责，评估者“不仅用数据衡量‘成功’，更要把握是否改变了当事人的处境”的职责，以及作为顾问、教育者等多重角色。这番论述让我清醒地意识到，研究者应当以社会行动与政策制定为使命，犹如醍醐灌顶。深受鼓舞的我立即搜索高良教授的代表著作，却因价格高昂望而却步……看来只能借阅了。

两位话题提供者的发言同样发人深省。首先，由大原裕介老师担任理事长的社会福祉法人YOUYOU推进的“共治城镇建设”项目，恰是我研究课题的关注对象，能在研修场合与之相遇令我倍感欣喜。最令我震撼的是，当被咨询如何处理赤字且老旧的特别养护老人院时，他拒绝仅以顾问身份参与——认为这有失责任。而是耗时一年开展调研，最终以负责任的态度制定了未来愿景。正是这些实践的积累，逐步形成了城镇发展蓝图，并推广至北海道全境乃至全国实践范例。坦白说，我自身尚未具备如此觉悟与自信，但至少坚定了决心：绝不逃避当前与地方政府合作的责任，要直面挑战。

永野咲老师提及“在NPO法人理事长与教师身份间来回切换”时，最令我印象深刻的是她强调研究者需感知出自身对当事者的权威性。她指出：纵使旁观者常有“该这样改进”的念头，但必须尊重对方历经磨砺的实践历程，这才是真正的伙伴关系。这令我深刻反思自身。通过她的分享，我领悟到寄养家庭、儿童福利院及社会养育保护体系中成长的青少年发声的重要性，以及研究者作为政策建言平台基石的职责。当她提及维持活动所需的人力成本困境时，更让我真切感受到未来实践面临的挑战。

我也进行了话题分享。虽然未能像在座的各位学者那样产生深远影响，但我以“从力所能及的小改变开始行动”为理念，分享了启动“社区基金微型版”实践的经历。原本连“这算不算社会影响力...”都缺乏自信，但聆听各位的分享并结合自身实践后，我深切感受到自己推动的“手工小实践”方向并未偏离正轨，深受鼓舞。

晚间环节同样热烈非凡，与各位老师及参会者们畅谈各自实践与研究的理念时，我们完全忘记了时间流逝。我确实沉浸其中，最后慌忙赶回了酒店……

当日参会者纷纷表示：聆听了憧憬已久的导师分享、获得了全新视角、思考了实践与理论的

结合、获得了自我激励、体会到体验及经历过程的重要性等。衷心感谢精心筹备本次活动的研究支援委员会的各位老师，以及共同交流的全体参会者。大家对今后CS-NET沙龙的期待也日益高涨。

# 「初期研究员学术交流会」

研究支援委员会 委员 岛崎刚（久留米大学）



2025年10月4日，于日本社会福祉学会第73届秋季大会（同志社大学）期间，研究支援委员会策划的“初期研究员研究交流会”顺利举办，共吸引会员与非会员77人（含15名非会员）参与，取得圆满成功。

研究支援委员会每年举办一次面向学会初期研究员及潜在会员的研究支持活动。此前以“初创研讨会”形式探讨初期研究员面临的课题，本年度起创新性地转变为“研究构想阶段”交流会形式，旨在促进初期研究员分享研究构想。本次交流会旨在为初期研究员提供轻松探讨既往研究成果与未来研究展望的平台，通过学术交流建立新联系，并获取研究内容建议以开拓全新视角。活动面向所有初期研究员开放，无论您正为研究方向所困、希望获得现有研究或实践计划的建议，还是渴望建立研究者人脉网络，皆可参与汇报。

当日9时30分开幕后，9时35分至10时50分期间，分设两个展区的“研究构想报告”环节同步进行。在“研究构想报告”环节，围绕未成年照护者支援、社区综合照护、少数群体支援等当代社会福祉领域的多元课题，参会者发表了各自的研究构想。通过与拥有丰富研究经验的参会者进行建设性交流，报告者获得了深化研究的建议与全新视角。随后在10点50分开始的全员“交流会”中，参会者不仅围绕报告内容展开热烈讨论，更借京都茶点与咖啡之便增进情谊，直至11点30分结束时，会场始终洋溢着融洽氛围。参会者对这种创新形式的活动给予高度评价，纷纷表示：“虽尚未达到学会发表水平，但通过构想报告环节聆听了众多导师的宝贵意见，极大激发了研究热情”“通过学术交流化解了研究瓶颈”、“因所属研究生院人数较少，能与面临相似困境的初期研究员建立联系令人倍感鼓舞”等反馈表明，本次交流会显著助力初期研究员解决职业困境并构建学术交流网。

计划在未来秋季大会中持续举办初期研究员研究交流会。诚挚邀请各位初期研究员积极参与。同时恳请学会的会员老师们从培养后辈的角度予以协助。研究支援委员会将通过此类活动，持续开展支持工作，助力初期研究员安心推进研究，为社会福祉学发展贡献力量。今后也请各位继续给予支持。

## 翻訳

叶寧（身延山大学 佛教学部佛教学科福祉学専攻 特任講師）

## 译文

叶宁（身延山大学 佛教学部佛教学科福祉学专业 特任讲师）